VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 87)
z dnia 29 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 87)

29 sierpnia 2013 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasa Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625) w zakresie:

1) części budżetowej 46 – Zdrowie:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

2) części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 47 i 48;

4) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
d) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami z zakresu ochrony zdrowia z zał. nr 7;

5) dotacji podmiotowych dotyczących Agencji Oceny Technologii Medycznych z zał. nr 9;

6) programów wieloletnich z zakresu ochrony zdrowia z zał. nr 11;

7) planu wydatków budżetu środków europejskich i budżetu państwa na 2013 r., na realizację programów operacyjnych w zakresie części budżetowej 46 – Zdrowie, z zał. nr 26.

W posiedzeniu udział wzięli: **Cezary Rzemek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Izabela Jakubczak-Rak** zastępca rzecznika praw pacjenta wraz ze współpracownikami oraz **Dariusz Atłas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak** oraz **Maria Taurogińska-Kopeć** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Witam serdecznie pana ministra ze współpracownikami, wszystkich zaproszonych gości oraz koleżanki i kolegów z Komisji Zdrowia, jak słyszę, mocno zaniepokojonych i zapracowanych.

Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym mamy do zrealizowania porządek dzienny, którego może całego nie będę czytał. Dotyczy on rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 – druk nr 1625 – w zakresie poszczególnych części budżetowych, oznaczonych odpowiednimi numerami. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że porządek ten został przyjęty. Bardzo proszę, panie ministrze, oddaję panu głos.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Cezary Rzemek:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przesłaliśmy państwu informację o cięciach, jakie w 2013 r. zostały zgłoszone do Ministerstwa Finansów przez resort. Chciałbym państwa tylko poinformować, że te cięcia – zmniejszenie wydatków – w głównej mierze spowodowane są albo nierozstrzygnięciem postępowań, albo toczącymi się postępowaniami, w których są odwołania, albo niewykonaniem prac. Tak, jak widzimy, spora kwota – ponad 65.000 tys. zł – pochodzi od szpitali klinicznych. Chodzi oczywiście o programy wieloletnie. Niestety, w jednym przypadku, jeżeli chodzi o Bydgoszcz, przetargi przedłużają się – tam jest 9000 tys. zł oszczędności. Jeżeli chodzi o Kraków-Prokocim, przedstawiono ostatnio ostateczny plan, ale nie będą w stanie wydatkować w tym roku pieniędzy.

Jeżeli chodzi o rezerwę, występuje tu duża kwota – 74.000 tys. zł. W tym roku zgłosiło się do Ministerstwa Zdrowia 11 organów założycielskich z kwotą 72.000 tys. zł. Zostawiliśmy jeszcze dodatkowo 157.000 tys. zł z tej rezerwy na Gorzów Wielkopolski, jeżeli fizycznie będzie przekształcenie i dokumenty będą prawidłowo wypełnione, i trzy podmioty, które jeszcze się zgłaszały do przekształcenia – w październiku złożą dokumenty, bo, jak państwo wiedzą, rezerwę można wykorzystać tylko do 15 października. Wnioski, które wpłyną w późniejszym terminie, zostaną rozpatrzone – bo chciałbym przypomnieć, że ten program jest do końca roku. Będą wypłaty w roku 2014, tak jak jest napisane w ustawie. Będzie kwota przewidziana na te wnioski, które wpłyną do Ministerstwa Zdrowia i zostaną pozytywnie rozpatrzone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Zalewska. Następnie pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Rozumiem, że będziemy starali się bardzo sprawnie przeprowadzić dzisiejsze spotkanie, natomiast nie możemy udawać, że dosyć błahe potraktowanie zmniejszeń budżetu przyjmiemy jako oczywistość i drobiazgi.

Po pierwsze, mam pytanie do pana ministra. Czy jest korespondencja ze wszystkimi instytucjami, które między innymi budują poszczególne szpitale, ośrodki, z której by jednoznacznie wynikało, że oni do państwa się zwracają, że nie wydatkowali środków, czy sytuacja była przeciwna? Dla mnie tłumaczenie, kiedy jest jeszcze sierpień, że ktoś nie wydatkuje środków albo ma nierozstrzygnięty przetarg… Ja potrzebuję informacji – dlaczego jest nierozstrzygnięty przetarg? Jakie będą podjęte działania, jeżeli ten przetarg będzie nierozstrzygnięty? Jaki będzie następny? Kiedy zostanie ogłoszony i z jakich powodów był nierozstrzygnięty? Chciałabym poznać szczegóły dotyczące poszczególnych instytucji. To, po pierwsze.

Po drugie, oczekiwałabym szczegółowego omówienia okrojenia programów polityki zdrowotnej. To jest dość duża kwota. Podaje się to oczywiście w tysiącach złotych, więc na oko nie wygląda to strasznie. Interesują mnie następujące programy. Program w zakresie przeciwdziałania nadwadze i otyłości – co zostanie ściągnięte z tego programu? I czy są to programy wprost finansowane wyłącznie z budżetu państwa, czy jest partycypacja w funduszach europejskich? Profilaktyka i edukacja diabetologiczna – mamy z tym zdecydowany kłopot. To jest o tyle alarmujące, panie ministrze, że jak

pan wie, na Dolnym Śląsku wszystkie szpitale psychiatryczne wypowiedziały kontrakty żądając ich zwiększenia. Na razie Narodowy Fundusz Zdrowia i Ministerstwo Zdrowia chyba średnio reagują. W tym kontekście ściąganie pieniędzy z programu psychiatrycznej opieki zdrowotnej, kiedy właściwie jest zerowa dostępność do tego specjalisty, brzmi groźnie. To wszystko z mojej strony. Czekam na odpowiedź pana ministra.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hrynkiewicz, proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Dlaczego państwo przy tak niewielkich wydatkach na programy polityki zdrowotnej zabierają pieniądze akurat stąd? Naprawdę trudno zrozumieć, czemu bierze się pieniądze z wczesnej diagnostyki obrazowej nowotworów u dzieci. Jeżeli dbacie o PR, to zastanówcie się, bo pewnie są inne możliwości. Mamy tu również program wyrównywania dostępności do profilaktyki i leczenia chorób układu sercowo-naczyniowego. Jeżeli mamy do czynienia z tak wysoką umieralnością z powodu chorób układu krążenia, to nie można takich rzeczy robić, bo to wskazuje mniej więcej na taki stan, do jakiego doprowadziliście stomatologię dziecięcą, czyli do kompletnej zapaści w zakresie tych programów. Nie dość, że jest to całkowita niezdolność do organizowania tych programów i ich realizacji, to przy tak małych nakładach jeszcze ściąga się pieniądze. Rozumiem, że jest kryzys, że cała Polska się rozpada, jeśli chodzi o gospodarkę – ja to widzę i może wiem więcej niż przeciętny obywatel – ale są pewne dziedziny kluczowe, które muszą być chronione. O tym pisze się w wielkich księgach. To wiedzą nawet ludzie prości i ubodzy, że chroni się zasoby strategiczne, a do takich zasobów strategicznych niewątpliwe należy zdrowie społeczeństwa. Zatem ściąganie stąd pieniędzy, rozbijanie tego systemu przy tak małych nakładach, jest wielkim nieporozumieniem, i trudno będzie to zaakceptować.

Teraz chciałabym zapytać – a gdzie jest zmiana budżetu Rzecznika Praw Pacjenta? Czy nic nie dostaliśmy? Czy tam nie ma żadnej zmiany? Czy są jeszcze inne zmiany poza tymi, które dostaliśmy, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że to jest pytanie do pana ministra. Pan minister za chwilę odniesie się do tych kwestii. Teraz o głos prosiła pani poseł Okrągły. Bardzo proszę.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, mnie też interesują programy polityki zdrowotnej, na które obniżono środki o 15.000 tys. zł. Chciałabym, żeby pan szerzej omówił, dlaczego brak rozstrzygnięć postępowań konkursowych, jest konieczność uzgodnień i doprecyzowań. Chodzi mi szczególnie o punkt pierwszy – Narodowy program przeciwdziałania chorobom cywilizacyjnym w zakresie profilaktyki i edukacji diabetologicznej oraz program psychiatrycznej opieki zdrowotnej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Balt, proszę uprzejmie.

Poseł Marek Balt (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uważam, że to jest skandal, że budżet Ministra Zdrowia jest obniżany. Na pewno nie będziemy popierali tych obniżek. Wszyscy wiemy, że służba zdrowia jest niedofinansowana, i tak naprawdę, ten budżet powinien być zwiększony.

Chciałbym jednak zapytać pana ministra, o ile wzrosło zatrudnienie w Ministerstwie Zdrowia i NFZ-ie w ciągu ostatnich sześciu lat. Ile wynoszą koszty wzrostu zatrudnienia w tym czasie? W jakiej kwocie wypłacono nagrody w ministerstwie i NFZ-ie za ostatni rok i w jakiej kwocie są zaplanowane nagrody w tym roku? Na jakim poziomie zaplanowali państwo obniżenie liczby zatrudnionych swoich doradców? Czy w tym zakresie przewidzieliście jakieś zmiany w budżecie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana ministra. Niedawno pracowaliśmy nad nowelizacją budżetu za rok ubiegły i, po pierwsze, nie we wszystkich paragrafach zostały zrealizowane założenia budżetowe. Po drugie, w skali globalnej, ze środkami niewygasającymi, czyli środkami niewykorzystanymi do 15 października, mamy do czynienia każdego roku. Czy pan minister mógłby powiedzieć, jakie były w poprzednich latach? Jeżeli pan minister nie będzie dzisiaj dysponował taką informacją, to bym o taką poprosiła – jaka wielkość środków niewygasających była w latach poprzednich? Mówimy o nowelizacji budżetu. Prawem opozycji jest sprzeciwiać się temu, ale prawem koalicji rządzącej jest ustalić racjonalny sposób wydatkowania pieniędzy, jeżeli trzeba dokonywać oszczędności.

W zakresie wydatków inwestycyjnych chciałabym zapytać, jak zaplanowano wydatki w latach poprzednich, żeby mieć możliwość porównania z tym, o czym pan minister mówił – ile było środków niewygasających? Pamiętam – Prokocim był tego najlepszym przykładem – że w budżecie zaplanowano określone środki i z uwagi na przeszkody w procedurze formalnej te środki nie były wykorzystane. Komisja powinna podzielić to zdanie – to jest sprawa racjonalizacji. Oczywiście, że ona się pojawia na etapie znacznie wcześniejszym niż 15 października, kiedy to dysponenci poszczególnych części budżetowych muszą blokować swoje środki i określać, jakie będą wydatki do końca roku, aby resort finansów, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, miał możliwość racjonalnego wydatkowania i wiedzy odnośnie do realizacji poszczególnych inwestycji. I o to poproszę ministra.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana posła Chmielowskiego. Proszę uprzejmie.

Poseł Piotr Chmielowski (niez.):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, wprawdzie te środki, które będą cięte nie dotyczą NFZ-u, jednak NFZ jest w pewnym sensie elementem składowym ochrony zdrowia w naszym kraju. Odczytując kwotę, o którą zostaną zmniejszone wydatki bieżące w dyspozycji Ministra Zdrowia, a więc 154.000 tys. zł, chciałbym odnieść to do kwoty, która została wydana na nową siedzibę NFZ-u w Katowicach przy ul. Kossutha 13. Jest to olbrzymia kwota, panie ministrze – zresztą pan odpowiedział mi w tej sprawie po interpelacji, w dodatku było jednoznaczne stwierdzenie, że budynek jest niezbędny, bo w tym oddziale NFZ-u będzie zatrudnionych dodatkowo 100 osób. Prosiłbym, żeby pan powtórzył przed Wysoką Komisją to, co napisał w swojej odpowiedzi na moją interpelację, podając rzeczywiste kwoty, które zostały wydatkowane na budowę tego całkowicie zbędnego budynku, i o ile o trzeba będzie podnieść budżet tej instytucji, żeby zatrudnić 100 dodatkowych osób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, ja też chciałbym się do pana zwrócić z pytaniami. Zacznę od ogólnego stwierdzenia, że niektóre z tych cięć są bardziej zrozumiałe, a niektóre mniej. Generalnie pieniędzy na służbę zdrowia powinno przybywać – zgadzam się z tym. Budżet służby zdrowia nie powinien się zmniejszać.

Zacznę od tego, co rozumiem, natomiast nie rozumiem podejścia lokalnie. Mam na myśli program wieloletni dotyczący Krakowa. Odkąd pamiętam, zajmujemy się Krakowem, ciągle im te pieniądze zdejmujemy. Teraz są już tam samosiejki, jak napisano w szczegółowym opisie, którymi ktoś musi się zająć – za to płacimy. To tylko pokazuje, jak długo trwa ten proces inwestycyjny na tamtym terenie. Nie ukrywam, że chciałbym dowiedzieć się czegoś więcej, bo potrzeba jest – tego nie kwestionuję, bo dyskutowaliśmy na ten temat wielokrotnie. Natomiast, jakie są powody tego, że ta inwestycja tak wyjątkowo ślamazarnie przebiega – podkreślam, wyjątkowo ślamazarnie. Ja wiem, że to nie państwo kierują budową – państwo zapewniają finansowanie, natomiast mogliby państwo nam powiedzieć, co takiego się dzieje lokalnie, że są tego typu problemy.

Druga sprawa dotyczy programów zdrowotnych. Podzielam to zaniepokojenie, że oszczędności szuka się właśnie w tej części budżetu ministerstwa. Pogramy zdrowotne w wielu sytuacjach mają szansę pomóc w naszych problemach w służbie zdrowia… Jeżeli mogę, proszę kolegów o zajęcie miejsca i zaprzestanie rozmów. Będę wdzięczny.

Tak więc, panie ministrze, źle się dzieje. Tu podzielam zdanie kilku moich przedmówców, że te cięcia dotyczą właśnie programów zdrowotnych. Prosiłbym o bardziej szczegółową informację, bo rozumiem, że jedna sprawa nie jest równa drugiej i różne były przyczyny. Być może realizatorzy programu czasem czegoś nie dopilnowali, ale rozumiem, że niekiedy były inne przyczyny. Prosiłbym o więcej informacji na ten temat.

I wreszcie ostatnia sprawa, związana ze zmniejszeniem rezerwy celowej… Prosiłbym sekretariat Komisji Zdrowia o zaprzestanie rozmowy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sekretariat ustala termin posiedzenia podkomisji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Będziemy to ustalać za chwilę. Państwo chlubią się konsekwencją ustawy o działalności leczniczej. Myślę o wejściu w tor przekształceń, komercjalizacji poszczególnych szpitali. Kwota, która była pierwotnie na to przeznaczona, w stosunku do całkowitego zadłużenia szpitali była niewielka. Z tego, co zgłaszają poszczególne podmioty, wynika, że jest ogromnie trudno i naprawdę trzeba się nieźle natrudzić, żeby móc skorzystać z dofinansowania i pokrycia części zadłużenia – i to niewielkiej części, co podkreślam. Zaznaczam, że ja z tego powodu nie płaczę, bo według mnie szpitale nie powinny się przekształcać, komercjalizować, ale skoro już powiedziano „a”, skoro już często są one zmuszone wejść na tę drogę, to dlaczego jest tak słabe wsparcie ze strony rządu, jeżeli chodzi o zadłużenie, czego efektem jest możliwość zdjęcia kolejnych 74.000 tys. zł z tej pozycji.

Tak na dobrą sprawę, panie ministrze, ta pomoc państwa w oddłużeniu jest fikcją. Mamy sytuację taką – jest to sygnał do samorządów – radźcie sobie sami. Jeżeli chcecie się przekształcać, musicie w swoich budżetach znaleźć pieniądze na oddłużanie, na pokrycie tego długu, który został wygenerowany. To wszystko w tej sprawie.

Chciałbym jeszcze skorzystać z obecności pana ministra i prosić pana, niejako przy okazji rozmowy o pieniądzach, o pewne informacje na temat niepokojących sygnałów związanych z niepodpisaniem przez Ministra Finansów budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia. Myślę o przedstawieniu nam tutaj, choćby w kilku zdaniach, dalszych państwa działań, postępowania i sytuacji, jaką w tej chwili mamy. Mam na myśli przede wszystkim sytuację pacjentów.

I wreszcie na zakończenie, byłem poproszony przez nieobecnego tu pana prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej Macieja Hamankiewicza, który przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie na piśmie, o zaprezentowanie tego stanowiska. Nie będę czytał całości. Pozwolę sobie przeczytać tylko pierwszy akapit: „W związku z posiedzeniem Komisji Zdrowia w dniu 29 sierpnia br. w sprawie rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych projektu sutawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013, druk nr 1625, samorząd lekarski wyraża zaniepokojenie planowanymi ograniczeniami wydatków na ochronę zdrowia”. W dalszej części pisma pan prezes napisał to, co mówiło również kilku moich przedmówców, że w bieżącej sytuacji należy raczej myśleć o zwiększeniu nakładów na służbę zdrowia, a nie o ograniczeniach. List pana prezesa dołączę do protokołu z posiedzenia Komisji.

Proszę uprzejmie, jeszcze pan przewodniczący Orzechowski. Później, pani poseł Gądek.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Do mojej wypowiedzi w pewnej części zainspirował mnie pan przewodniczący Latos. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, cieszę się, że opozycja tak troszczy się o program restrukturyzacji szpitali, bo swego czasu mówiła, że to nic innego, tylko komercjalizacja i sprzedaż dobra publicznego. Cieszę się, że jest jakby ewolucja w tej kwestii, ale przypomnę, że ten program jest dynamiczny. To znaczy, w zależności od tego, ile jednostek chce się przekształcać, ministerstwo płynnie reaguje dostępnymi środkami.

Doskonale państwo wiedzą, że budżet dzisiaj rekonstruowany ma między innymi zapobiec temu, że w momencie, gdyby niedoszło do takiej rekonstrukcji nastąpiłyby dużo bardziej bolesne cięcia, również te mające konsekwencje w ochronie zdrowia. Zatem, akurat ten przypadek zmniejszenia wydatkowania rezerwy celowej na wsparcie w zakre-

sie przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dziwi mnie chyba najmniej.

Jedna z pań posłanek, z tego, co pamiętam, pani profesor Hrynkiewicz, wspominała o opiece stomatologicznej. Nie przypominam sobie, żeby w roku 2005 czy w roku 2006 stomatolodzy byli w szkołach i sytuacja polskiej stomatologii wyglądała doskonale, chociażby z tego powodu, że na poprzednim posiedzeniu Komisji dotyczącym opieki stomatologicznej mówiłem, że ten fatalny raport Światowej Organizacji Zdrowia pochodził właśnie z lat 2005 i 2006. Uważałbym więc na wspominanie pewnych kwestii. A pieniędzy na stomatologię jest raczej więcej niż mniej, o czym mówili sami przedstawiciele stomatologów – te nakłady z roku na rok wzrastały.

Dziwi mnie jedno – wprawdzie skromne, ale jednak uszczuplenie środków na programy profilaktyki zdrowotnej, bo rzeczywiście pieniądze inwestowane w profilaktykę, nie mówię, że się zwracają, ale powinny zwracać się wielokrotnie. W tym zakresie chciałbym usłyszeć informację ze strony Ministerstwa Zdrowia, czy uszczuplenie tych programów odbije się na ich efektywności, a jeśli tak, to w jaki sposób.

O słynnym już Szpitalu Uniwersyteckim w Krakowie-Prokocimiu i kolejnych latach polegających na deforestacji otoczenia, powiem szczerze, że zaczyna to przypominać żart. Zastanawiam się, co dzieje się w Krakowie, że nie można płynnie i dynamicznie realizować tej inwestycji, że na przeszkodzie rozbudowy dużego uniwersyteckiego szpitala stają samosiejki.

I to chyba wszystko w podsumowaniu. Czekam na informację ze strony pana ministra, jednocześnie informując o rezultatach zadania dzisiaj pytania bieżącego. To również świadczy o tym, że Ministerstwo Zdrowia bardzo plastycznie podchodzi do tematu. Dzisiaj zadałem panu ministrowi pytanie dotyczące szpitalnych oddziałów ratunkowych i lądowisk przy tych szpitalach. Tu rzeczywiście widać elastyczność ministerstwa. Te szpitale, które zdążą zbudować lądowiska do 2016 r., będą mogły uzyskać o kolejne dwa lata przedłużoną możliwość adaptacji, a w stosunku do tych szpitali, które z przyczyn technicznych nie będą mogły, znajdzie się inne rozwiązanie, już zaproponowane przez Ministerstwo Zdrowia, co świadczy o dużej elastyczności resortu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, zgadzam się z częścią pana wypowiedzi. Rzeczywiście jest to zastanawiające – z czego, jak powiedziałem, mogę wyrazić pewną radość – dlaczego tak mało szpitali wchodzi w ten znakomity program, wynikający z ustawy o działalności leczniczej. I dlatego, oczywiście, zostały wolne środki. Bardzo proszę, pani poseł Gądek. Następnie pan poseł Dziuba.

Poseł Lidia Gądek (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, koleżanki i koledzy, chciałabym zadać jedno, bardzo merytoryczne pytanie. Chodzi mi o uzasadnienie zmniejszenia nakładów na programy polityki zdrowotnej. W informacji jest takie zdanie, że te środki w bieżącym roku zostaną zmniejszone z powodu braku rozstrzygnięć postępowań konkursowych. Mam następujące pytanie – w jakim zakresie postępowania konkursowe zostały ogłoszone i z jakich powodów nie zostały zrealizowane do końca? Czy nie było chętnych do realizacji, czy sposób ogłoszenia był nieadekwatny do możliwości? To pierwsze pytanie.

Czy w związku z tą informacją dotyczącą oddziałów nieinwazyjnej wentylacji płucnej zachodzi przerzucenie programu do finansowania przez NFZ? Tak to rozumiem, ale jeżeli jest inaczej, proszę o skorygowanie.

Natomiast, jako posłanka z Małopolski chciałabym się odnieść do tego, co prześmiewczo komentują niektórzy posłowie, członkowie naszej szanownej Komisji, którzy już kolejne lata są posłami Komisji Zdrowia, w związku z tym powinni być doskonale zorientowani… Przepraszam bardzo. Czy mogę prosić o niekomentowanie w trakcie wypowiedzi? Będzie potem chwila na zabranie głosu… Wystarczy się skoncentrować… Tak, uważam, że niektórzy powinni to przyjąć.

Szanowni państwo, myślę, że właśnie ta Komisja, a szczególnie ci jej członkowie, którzy zasiadają tu kolejny raz, doskonale wiedzą, jakie są problemy związane z budową

Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie i z czego one wynikają. Natomiast, na co należy zwrócić uwagę w tej chwili. Faktycznie, wreszcie pierwszy raz po zmianie na pewnych stanowiskach w Collegium Medicum, te tak zwane samosiejki – niektóre z nich w obwodzie miały ponad metr – zostały wreszcie usunięte. W związku z tym, plac budowy jest przygotowany. Nie kosztowało to Ministerstwa Zdrowia ani grosza, ponieważ zrobiło to CM ze środków własnych i samorządu Krakowa, w związku z tym… Pani profesor, z całym szacunkiem, ja nie komentowałam pani wypowiedzi… W związku z tym… Panie przewodniczący, czy ja mogę kontynuować wypowiedź…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę kontynuować. Przedtem, kiedy się wypowiadałem, to panowie i panie posłanki…

Poseł Lidia Gądek (PO):

Ale, z całym szacunkiem, pan przewodniczący prowadzi te obrady, jeżeli więc mogę, to proszę udzielić mi głosu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Natomiast chcę państwu powiedzieć, że chwilę wcześniej – nie będę wymieniał z nazwiska – posłowie z pani klubu dość głośno, nawet stojąc, wypowiadali się…

Poseł Lidia Gądek (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Niestety, nie uzyskałam możliwości zabrania głosu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo…

Poseł Lidia Gądek (PO):

Pan minister, który doskonale zna sytuację związaną ze szpitalem, powie o tym. Nie będę dyskutowała z członkami własnego i nie własnego klubu. Myślałam, że tu jest posiedzenie Komisji Zdrowia, a nie podział na kluby i podkluby. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł. Teraz pan poseł Dziuba.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, że przy okazji tej nowelizacji wychodzi szydło z worka. Proszę zauważyć, że mamy do czynienia z budżetem planowanym z tak zwaną zakładką. Jaki był sens 10 miesięcy temu planować wydatki na inwestycje w Krakowie, jeśli po upływie 2/3 roku wydano 5,7% z tej kwoty? I jeszcze do tego wiemy, że sytuacja powtarza się kolejny rok z rzędu. Była to więc klasyczna zakładka. Albo, jaki był sens planowania wydatków na jeden z programów polityki zdrowotnej, jeśli w sierpniu, czyli po upływie 2/3 roku, trwają prace dotyczące zmiany istniejących procedur i warunków realizacji świadczeń umożliwiających wyodrębnienie pododdziałów nieinwazyjnej wentylacji. Widać więc, proszę państwa, że ten budżet został wcześniej zaplanowany w ten sposób, żeby przy koniecznej nowelizacji – o czym było wiadomo już na początku roku – można było wykazać kwoty niższe niżby to było w przypadku rzetelnie planowanego budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze, wreszcie może pan odpowiedzieć. Proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, oczywiście każde pieniądze zdejmowane ze zdrowia są prześwietlane z każdej strony. Pozwolą państwo, że nie będę odpowiadał na pytania po kolei. Ponieważ dotyczyły one *de facto* całego tematu, powiem krótko o całości.

Jeżeli chodzi o inwestycje wieloletnie, w przypadku każdej inwestycji, którą prowadzi Minister Zdrowia, inwestorzy muszą przyjechać na spotkanie z ministrem i ze sobą – bo jest to ogólne spotkanie – gdzie omawiane są problemy każdej inwestycji. Jeżeli chodzi o samosiejki – za Krakowem coś się ciągnie niedobrego – one zostały wycięte.

Pamiętają państwo, ja co roku powtarzałem, że ten proces się ciągnie, bo były odwołania. Sąd wydał zezwolenie, te decyzje się uprawomocniły i te drzewa zostały wycięte za pieniądze z budżetu w tym roku…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli, nie za pieniądze uczelni, tylko pieniądze z budżetu.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Pieniądze przekazuje się uczelni na konto i ona płaci, ale pieniądze pochodziły oczywiście z tego programu. Natomiast w tej chwili został ogłoszony konkurs na generalnego wykonawcę, ponieważ chodzi o ponad 800 mln zł, wiadomo, że jest duże zainteresowanie podmiotów. Doszło do tylu odwołań, że uczelnia zadeklarowała, że w tym roku ten proces się nie zakończy i umowa nie będzie mogła być podpisana. A jeżeli będzie umowa, nastąpi to pod koniec roku, a wydatki będą dopiero w przyszłym roku.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo, panie ministrze, czy mógłby nam pan od razu powiedzieć, dlaczego w tym roku – zostało jeszcze kilka miesięcy – brakuje czasu na wyłonienie inwestora.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Ten proces cały czas trwa, jednak są odwołania. Znając harmonogram, inwestor napisał, że jeżeli nawet podpisze umowę w tym roku, to generalny wykonawca zdąży się przygotować do inwestycji, natomiast nie zacznie prac, na które będzie mógł wystawić fakturę.

Jeżeli chodzi o Bydgoszcz, uczelnia przysłała nam informację. Są dwa powody. Pierwszy, to generalny wykonawca, ponieważ firma 3J upadła, ten proces automatycznie się zatrzymał. Jest wyłoniony nowy wykonawca. Jednocześnie trzeba było przemodelować budynek, który jest dobudowywany do starej części – tam jest psychiatria – i trzeba było zaktualizować dokumentację oraz ustalić to z nowym wykonawcą. Dlatego, mimo że to się rozpoczyna, i tak inwestor tej kwoty nie wyda w tym roku.

Jeżeli chodzi o programy zdrowotne, to środki dotyczące programu przeciwdziałania nadwadze i otyłości – o którym była najczęściej mowa – oraz profilaktyki i edukacji diabetologicznej są zdjęte z naszego budżetu – z części 46 – natomiast sam program jest prowadzony przez Głównego Inspektora Sanitarnego. W tym roku i w zeszłym roku sfinansowaliśmy zakup podręczników kształcących i różnego rodzaju broszur. W tym roku Główny Inspektor Sanitarny to rozdaje i będzie jednocześnie edukował, ponieważ sanepid jest najbliżej tych podmiotów, które uczą, czyli szkół. A te pieniądze, które w tym roku mieliśmy wydać na nowe broszury… Zresztą profesorowie i osoby, które zajmują się tym zagadnieniem sugerowały, żeby przemodelować ten program, są w trakcie tego działania i w przyszłym roku najprawdopodobniej nie będzie on polegał wyłącznie na wytworzeniu broszur i ich dostarczeniu, tylko na bezpośredniej edukacji przez osoby, które mają odpowiednie doświadczenie. Uważamy, że będzie to skuteczne. Jednak ponieważ trudno porozumieć się z całą kadrą profesorską, w tym roku ten proces się wydłuża. Dopiero, kiedy zostanie ustalone, jak to będzie prowadzone, będą ogłaszane konkursy, bo muszą być wyłonieni realizatorzy. Jesteśmy przekonani, że fizycznie w tym roku nie wydamy pieniędzy.

Jeżeli chodzi o program psychiatrycznej opieki zdrowotnej – były pytania w tym zakresie – ten program nie jest finansowaniem samej psychiatrii jako świadczeń zdrowotnych. Co roku przeznaczamy pewną wartość na remonty i ewentualnie budowanie nowych miejsc, w których pacjenci są leczeni. Natomiast w tym roku nie przeznaczymy na remonty żadnej kwoty z dwóch powodów, ponieważ jest przebudowany model i od przyszłego roku psychiatria ma być finansowana inaczej, jeżeli chodzi o wyroki sądowe. Środki będą zapewnione w budżecie w kwocie 5000 tys. zł.

Podmioty szykują się do tamtych konkursów i jeśli chodzi o 2137 tys. zł, gdybyśmy rozpoczęli konkurs, to fizycznie nie wydalibyśmy tych pieniędzy. Natomiast część podmiotów chce zmienić procedurę, żeby te pieniądze były przeznaczane na inny cel. Żeby to zmienić, musielibyśmy zmienić program, a zmienić program trzeba, niestety, przez AOTM. A skoro jest drugi program, który będzie finansowany od przyszłego roku, i tam

będzie na to kwota około 5000 tys. zł, to już się nastawiają na ten program. Dlatego w tym roku jest taka oszczędność.

Jeżeli chodzi o krajowy program zmniejszania umieralności z powodu przewlekłych chorób płuc, faktycznie trzeba wyodrębnić oddziały wentylacji, aby można było je oddzielnie zakontraktować przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Żeby to można było zrobić, po pierwsze, podmioty muszą w swojej działalności takie oddziały stworzyć. To *de facto* może nie będzie trwało długo, ale dodatkowo będzie musiało być zmienione rozporządzenie Ministra Zdrowia dotyczące koszyka świadczeń. Było ono już w uzgodnieniach, ale było wiele uwag. Na dzisiaj rozporządzenie jest po konsultacjach zewnętrznych i wczoraj było omawiane na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Strona samorządowa powiedziała, że ma jeszcze uwagi odnośnie do koszyka, więc pewnie zakończy się to w połowie września. A jeżeli zakończy się w połowie września, to i tak musi jeszcze wejść w życie. Narodowy Fundusz Zdrowia musi to ogłosić, więc będzie od przyszłego roku.

Jeżeli chodzi o program dostępności leczenia układu sercowo-naczyniowego, też chodzi o wydatki majątkowe. Wstrzymaliśmy procedurę na zakup USG, którą mieliśmy ogłosić w tej chwili. W ramach oszczędności rozmawialiśmy też z podmiotami, które są tym zainteresowane, bo musi to przyjąć Rada Programu. Rada stwierdziła, że rzeczywiście można przesunąć te środki na przyszły rok, bo w poprzednich latach również kupowaliśmy sprzęt. Jeżeli to będzie jednorazowe przesunięcie, Rada Programowa przyjmie to z wyrozumiałością.

Jeżeli chodzi o rezerwę celową, to trzeba przyznać, że 11 podmiotów, które się zgłosiły na 72.000 tys. zł, zgłosiły się w zeszłym roku, natomiast w tej chwili wartość tych przekształceń jest większa… Przepraszam, będzie większa, jeżeli Gorzów złoży dokumenty zgodnie z tym, jak one są napisane w ustawie, to będzie ponad 120.000 tys. zł jednorazowego wydatku i ta wartość wzrośnie. Na to pieniądze są zabezpieczone. Natomiast wiemy, że do końca tego roku przekształcą się podmioty na wyższą wartość, ale do 15 października możemy uruchamiać rezerwę i płatność. Zatem, w przypadku tych, które zdecydują się w październiku lub listopadzie, płatność nastąpi fizycznie w przyszłym roku. Nie ma więc co blokować. I to jest jedyny powód. Jeżeli chodzi o sam sposób, to ustawa o działalności leczniczej określa wymogi, jakie trzeba spełnić. Mówiliśmy od początku, że otrzymanie tych pieniędzy wymaga pracy. Nie jest to wprost oddłużenie, jak było wcześniej, natomiast wymaga to pracy. Często dokumenty muszą być trzykrotnie albo czterokrotnie poprawiane – co pan przewodniczący powiedział. Niektóre podmioty mają tak sporządzone dokumenty, że zostały odrzucone – nie kwalifikowały się, ale to jest kwestia rozmów z nami. Bywa, że po dłuższych wyjaśnieniach te podmioty wchodzą, tylko muszą jeszcze raz złożyć dokumenty, co jest czasochłonne.

Jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz Zdrowia, to nie chciałbym przekręcić odpowiedzi, jaką przesłałem panu posłowi. Nie pamiętam wysokości kwoty. A ponieważ to nie jest przedmiotem naszego dzisiejszego spotkania, a ja nie nadzoruję NFZ-u, pozwoli pan poseł, że nie odpowiem na pytania…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Poproszę tam, żeby w tym zakresie, gdzie jest jakiś problem, odpowiedzieć na piśmie…

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Tak, odpowiem na piśmie także, jeśli chodzi o koszty wynagrodzeń w Ministerstwie Zdrowia. Mogę tylko powiedzieć, że wynagrodzenia w Ministerstwie Zdrowia wynoszą 40.438 tys. zł. Są takie same jak w roku 2013 – nie ma żadnych zwiększeń. Natomiast, jeśli pan pozwoli, panie pośle, prześlę szczegółową odpowiedź odnośnie do etatów – nie pamiętam kwot, jakie Minister Zdrowia wydał na poszczególne etaty i ile było nagród. To samo dotyczy NFZ-u. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, ustosunkuję się do tych pytań na piśmie i przekażę na pana ręce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Gdyby jeszcze mógł pan kilka zdań powiedzieć o sytuacji, która niebezpośrednio wiąże się z dzisiejszym tematem posiedzenia, ale też dotyczy pieniędzy. Myślę o niepodpisaniu planu finansowego NFZ-u.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Przepraszam, zapomniałem o tym. Jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz Zdrowia i plan finansowy na rok 2014, to nie ma się czego obawiać, jeżeli chodzi o pacjentów i jeżeli chodzi o podmioty, które działają na rynku świadczeń, dlatego że ustawa o świadczeniach stanowi, co w takich sytuacjach się dzieje. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia złożył państwu i Komisji Finansów Publicznych plan, który został zaopiniowany pozytywnie, a następnie trafił do Ministra Zdrowia, który przesłał to do Ministerstwa Finansów. Jeżeli do 14 sierpnia Minister Finansów nie uzgodni stanowiska z Ministrem Zdrowia, obowiązuje plan, który został przedłożony…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Prosiłbym o zaprzestanie rozmów. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Tak więc, zgodnie z art. 121 ustawy o świadczeniach, ten plan, który państwo widzieli, obowiązuje i na podstawie tego planu Narodowy Fundusz Zdrowia będzie kontraktować. Przypomnę państwu, że w roku 2010 – jeśli dobrze pamiętam – była podobna sytuacja. Plan został zatwierdzony dopiero pod koniec roku. Wtedy chodziło o zmianę algorytmu i plan też był wyjaśniany przez pewien czas. Obecnie, wspólnie z Ministerstwem Finansów i Narodowym Funduszem Zdrowia będziemy wyjaśniali te wątpliwości. Przyczyną tego jest niejako wprowadzenie systemu eWUŚ i szczegółowej kontroli już w podmiotach pacjentów, którzy są ubezpieczeni i nieubezpieczeni. Weryfikacja wszystkich pacjentów, jaką NFZ teraz przeprowadza, po prostu trwa i dopóki NFZ nie rozstrzygnie wszystkich, dopóty będzie je mieć również Minister Finansów. Dlatego musimy chwilę cierpliwie poczekać, ale plan i przeprowadzenie kontraktowania przez prezesa NFZ-u na rok 2014 jest możliwe na dotychczasowych zasadach.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Kontynuując, panie ministrze, czy mógłby pan nam jeszcze coś wyjaśnić. Te dane wynikały z systemu eWUŚ, o czym zresztą pan przed chwilą powiedział. Dlatego o taką, a nie inną kwotę było wystąpienie do Ministra Finansów. Co będzie, jeżeli Minister Finansów – mówiąc kolokwialnie – nie dogada się z Ministrem Zdrowia i jednak nie będzie chciał uznać większej kwoty? Co wówczas? Jak to będzie wyglądać w tej sytuacji?

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Oczywiście Narodowy Fundusz Zdrowia ma plan – jak mówiłem – i na jego podstawie może kontraktować. Jeżeli hipotetycznie Minister Finansów nie dojdzie do porozumienia z Ministrem Zdrowia, to, po pierwsze, żeby ta dotacja mogła być przekazana i funkcjonowała, musi być zapisana w budżecie. Gdyby nie została wpisana, NFZ w celu sfinansowania może podjąć inne kroki, które są opisane w ustawie – skorzystać z 1% odpisu corocznie przeznaczanego na ten fundusz, skorzystać ze swojego funduszu z lat poprzednich, a także może zaciągnąć pożyczkę. Zatem, proponuję chwilę cierpliwości z naszej strony. Na pewno wszystko się wyjaśni i w niedługim czasie będziemy to wiedzieli. Niedługo będzie też omawiany w Komisji Zdrowia budżet na 2014 r., a wtedy wszystko już będzie jasne i ustalone.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Małecka-Libera.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, myślę, że dla wszystkich członków Komisji trudne jest to, że musimy dokonać tej korekty i zmniejszyć budżet. I chyba nikt z nas nie ma wątpliwości, że dzieje się to tutaj, w Komisji Zdrowia. Jest taka sytuacja, musimy to zaakceptować, niemniej jednak mam pewną uwagę. Mianowicie, ubolewam nad tym, że tych cięć dokonujemy właśnie w części związanej z profilaktyką, ponieważ przez ostatnie lata staramy się zmienić mentalność i podejście do leczenia, medycyny naprawczej, gdzie idą największe środki, na to, aby zdrowie publiczne stało się priorytetem i żeby środki na profilaktykę i promocję zwięk-

szać. Jednak taka jest decyzja – taki jest wybór Ministerstwa Zdrowia, że tu dokonują się te cięcia.

Chciałabym prosić o to, panie ministrze, żeby, kiedy będziemy uchwalać budżet na rok 2014 i będziemy omawiali nowe programy – jednak uwzględnili państwo to, o czym pan dzisiaj mówił, a więc tak zwane przemodelowanie tych programów i żeby one stały się rzeczywistością. I powiem szczerze, że nie chciałabym słyszeć o tym, że większość pieniędzy będzie przeznaczona na książki czy broszury, bo w ten sposób nie osiągniemy tego, co chcemy osiągnąć w zakresie profilaktyki. My, jako sejmowa Komisja Zdrowia, a także podkomisja zdrowia publicznego, od dłuższego czasu monitorujemy i Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych, i POLKARD czy program związany z chorobami układu krążenia. Teraz mamy duży problem z otyłością. Mówimy o tym, aby powstał nowy program wieloletni, obejmujący aspekt edukacyjny, aktywizację fizyczną i problemy związane z dietą, a tu ciągle pojawiają się takie elementy, jak zmniejszenie środków i nakładów na te programy. Dlatego, panie ministrze, bardzo proszę, rozumiejąc całą sytuację, abyśmy spotykając się podczas debaty przy przyjmowaniu budżetu na rok 2014, mieli jednak do czynienia z nowym otwarciem i nowymi typami tych programów, uwzględniającymi te wszystkie kwestie, o których wcześniej mówiliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, podzielając zdanie pani przewodniczącej, opierając się jeszcze na pana wyjaśnieniach, odnoszę wrażenie, że nie wszyscy świadczeniodawcy i nie w każdym programie są jednakowo przygotowani do jego realizacji. Takie są niestety wnioski, bo z jednej strony rozumiem, że takie przygotowanie było, ale było też pewne zrozumienie, że zakupu można dokonać w innym momencie, w innych sytuacjach.

Wydaje się, że ci, którzy zgłosili ten program, nie byli do końca przygotowani do jego realizacji. Dlatego myślę, że warto, oprócz słusznego postulatu pani przewodniczącej, na etapie podpisywania umów na kolejny rok, przyjrzeć się temu i być może wyznaczyć jakieś terminy do bycia przygotowanym do realizacji tych programów. To wszystko z mojej strony. Jeszcze pani poseł Zalewska. Proszę uprzejmie.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja najpierw z przeprosinami dla pani poseł Gądek. Rzeczywiście tragikomicznie brzmią te „samosiejki", jeszcze w kontekście wypowiedzi pana przewodniczącego Orzechowskiego, dlatego że państwo od sześciu lat zajmują się tymi samosiejkami. Proszę więc mi wybaczyć…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę nie dyskutować w kuluarach. Bardzo proszę, panie pośle Szulc, można zgłosić się do wypowiedzi.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Trzeba było zebrać klub i wyciąć te samosiejki. Wracając do meritum, proszę państwa, te przeprosiny pani poseł się należą. Czasem zdarza się taki chichot nieprzewidywalny i nieuzasadniony, szczególnie o godzinie 21.30.

Odnosząc się do wypowiedzi pana ministra – bo nie uzyskałam odpowiedzi na żadne pytanie – pan minister powiedział jedną interesują rzecz, której uzasadnienia nie znajduję w prawie. Pan minister powiedział, że, po pierwsze, Uniwersytet Jagielloński będzie robił przetarg bez pieniędzy – bez zabezpieczenia w budżecie – i gdy będzie umowa pod koniec roku, to ją podpiszą. Jak można podpisać umowę bez właściwego budżetu i zabezpieczenia środków? Jak to się ma do Prawa zamówień publicznych? I, panie ministrze, poproszę jednak o konkrety, a oprócz tego, o informację, gdzie to znajdę. Bardzo mnie interesuje to, co pan powiedział, jeśli chodzi o program psychiatrycznej opieki zdrowotnej, bo próbuję rozwikłać to, co się dzieje na Dolnym Śląsku, jeżeli chodzi o wypowiedzenie kontraktów szpitali psychiatrycznych w zespoleniu. To pokazuje jednak obraz strasznego niedoszacowania w tej dziedzinie.

Kolejna rzecz, proszę państwa, bardzo poważna. Nie wiem, czy państwo zerknęli na porządek obrad. Zgodnie z porządkiem obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji, mamy się zająć kilkoma zmianami w budżecie. Oczywiście zmniejszeniami. Natomiast, proszę

zauważyć – przypominam, że nie będziemy mogli nad tym głosować w Sejmie, nie będzie to procedowane w Komisji – że brakuje informacji o rezerwie celowej w pozycji 48. Jak wynika z porządku, takie zmiany są. Nie ma informacji od Rzecznika Praw Pacjenta – a to jest w porządku obrad. Nie ma budżetów wojewodów – to jest w porządku obrad. Nie ma Agencji Oceny Technologii Medycznych – to jest w porządku obrad. I nie ma budżetu środków europejskich – to też jest w porządku obrad.

Proszę państwa, jeżeli my się tym nie zajmiemy dzisiaj, czy na kolejnym posiedzeniu Komisji, to przypilnuję, żeby to nie było poddane pod głosowanie, i będziemy reagowali w inny sposób. Nie możemy udawać, proszę państwa, że tych kwestii nie ma. Taki jest porządek, takie są zmiany. W związku z tym, bardzo proszę o przypilnowanie tego i właściwe procedowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szulc. Później pani poseł Hrynkiewicz. Tylko wyjaśnię – być może pan minister dopowie, jeśli jest jeszcze coś do dodania – że konstrukcja nowego budżetu wymaga powtórzenia i niejako przyjęcia do wiadomości – zaopiniowania – wszelkich zmian, nawet tam, gdzie jest zero złotych, czyli przed i po zmianie jest ta sama kwota. Dlatego jest wszystko wyszczególnione. Widzę, że pani poseł to potwierdza. Pewnie za chwilę coś usłyszymy w tej sprawie… Mówię o pani poseł Hrynkiewicz.

Proszę bardzo, najpierw pan poseł Szulc. Potem pani poseł.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Ponieważ pan przewodniczący prosił, żeby zgłosić się do zabrania głosu, toteż postanowiłem to uczynić. Powiem tylko o jednej rzeczy – że warto byłoby, żeby posłowie, członkowie Komisji Zdrowia, zwłaszcza z dłuższym stażem pracy w tej Komisji, mieli elementarną wiedzę na temat tego, w jaki sposób w Polsce funkcjonuje system ochrony zdrowia, w tym także inwestycje w systemie ochrony zdrowia. Otóż, tłumaczę pani poseł Zalewskiej – inwestycja, o której pani poseł mówiła, i o której mówił pan minister Rzemek, jest prowadzona przez Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że także brakuje budżetu Głównej Inspekcji Sanitarnej… Dobrze.

Chciałabym zapytać pana ministra, jakie są koszty zatrudnienia pracowników na umowę zlecenie w Ministerstwie Zdrowia i jednostkach podległych. Pan mówił o zatrudnieniu i kosztach zatrudnienia pracowników etatowych, a jakie są koszty związane z zatrudnieniem pracowników na innych umowach niż umowa o pracę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, panie ministrze. Proszę odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Dziękuję bardzo. Jeżeli pani poseł Hrynkiewicz pozwoli, ja tę informację zbiorę z podległych jednostek i przekażę ją państwu razem z informacjami dla posła Balta. Jeżeli zaś chodzi o inwestycję w Krakowie, to niezależnie od tego, czy to jest inwestycja w Krakowie, przyjmowany program wieloletni jest zabezpieczeniem tej inwestycji. Nie chodzi o to, żeby stworzyć przetarg, chociażby wyłonić inwestora i żeby on wydał 800.000 tys. zł w jednym roku. To zapewnienie tych środków na rok następny z naszej strony, z państwa strony, przy każdym budżecie, powoduje, że tą wartością inwestor dysponuje w kolejnym roku, w którym to zatwierdzimy, a zawsze umowa z generalnym wykonawcą opiewa na wartość ogólną i na cały proces. Nie jest napisane, na przykład, że w roku 2014 będzie to kwota 100.000 tys. zł, tylko, że chodzi o cały proces.

Wiemy, że w budowlance tak się zdarza, że ten proces często jest prowadzony w różnym tempie, dlatego faktury płacone są dopiero po wystawieniu. Wykonawca najpierw musi wykazać się pracą, wystawić fakturę i dopiero wtedy dostaje zapłatę. Jeśli chodzi

o te zapłaty, uczelnia – bo *de facto* to ona jest inwestorem i wie, ile w każdym roku może zaplanować – ustala z generalnym wykonawcą takie, a nie inne środki na kolejne lata, a to pozwala inwestorowi z wyprzedzeniem planować prace budowlane, a także, jeżeli chodzi o wyposażenie, prowadzenie przetargów na zakupy inwestycyjne, czyli sprzęt. Corocznie do każdej takiej zmiany, jeśli ona następuje – tak jak dzisiaj proponowana – jest uchwała Rady Ministrów do każdego projektu i wszyscy, którzy biorą udział, strony zainteresowane tym programem wieloletnim, wiedzą – bo jest to napisane w uchwale – w jakich latach, jakie kwoty przewidujemy do przeznaczenia na tę inwestycję. Tak więc fizycznie podmiot nie ma tych pieniędzy, ale na podstawie tego przyrzeczenia jak najbardziej może rozpocząć przetarg. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do przyjęcia pozytywnej lub negatywnej opinii w tej sprawie. Pozwolą państwo, że ją odczytam.

„Opinia nr 16 Komisji Zdrowia, uchwalona na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2013 r. dla Komisji Finansów Publicznych. Komisja Zdrowia, na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2013 r., rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. – druk nr 1625, w zakresie:

1. części budżetowej 46 – Zdrowie,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

2. części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

3. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 47 i 48,

4. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) dotacje celowe z zał. nr 8,

c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

d) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami z zakresu ochrony zdrowia z zał. nr 7,

5. dotacji podmiotowych dotyczących Agencji Oceny Technologii Medycznych z zał. nr 9,

6. programów wieloletnich z zakresu ochrony zdrowia z zał. nr 11,

7. planu wydatków budżetu środków europejskich i budżetu państwa na 2013 r., na realizację programów operacyjnych w zakresie części budżetowej 46 – Zdrowie, z zał. nr 26.

Komisja, po zapoznaniu się z projektem ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r., a także stanowiskiem Ministra Zdrowia oraz po dyskusji, pozytywnie zaopiniowała projekt w zakresie wyżej wymienionych części.

Do przedstawienia powyższej opinii Komisja upoważniła poseł Krystynę Skowrońską”.

Kto jest za pozytywnym… Proszę bardzo.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Panie przewodniczący, ta uchwała jest nieprawdziwa… Nieważne, czy za, czy przeciw…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To nie jest uchwała. To jest opinia.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

To w takim razie opinia jest nieprawdziwa, panie przewodniczący. Należy wykreślić z tej opinii i poddać procedowaniu to, o czym powiedziałam – to są cztery załączniki – rezerwę celową w pozycji 48, Rzecznika Praw Pacjenta, budżety wojewodów, Agencję Oceny Technologii Medycznych – przepraszam, mówię skrótami – i budżet środków europejskich, bo to się znalazło w opinii. Jest ona nieprawdziwa, tego nie zrobiliśmy, a mówimy o budżecie państwa, w związku z tym nie wolno absolutnie głosować nad taką

opinię. Należy wykreślić tę część i głosować, a na następnym posiedzeniu Komisji zająć się pozostałymi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie. Ja wyjaśniłem, że tam nie ma… Zresztą, poproszę pana ministra. Niech pan odniesie się do tych stwierdzeń.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Dziękuję. Pozwoli pan przewodniczący, że odniosę się do części, za które odpowiadamy.

Jeżeli chodzi o rezerwę z pozycji 48, tam nie było żadnych cięć. Dlatego nie była przedstawiona w naszej informacji. Jeżeli chodzi o AOTM, również nie było żadnych cięć. Jeżeli chodzi o środki europejskie, które są w dyspozycji i dotyczą ochrony zdrowia, również nie było cięć. Rzecznik Praw Pacjenta to odrębna część. Są tu przedstawiciele rzecznika, którzy mogą się do tego odnieść. A jeżeli chodzi o budżety wojewodów, informacyjnie mogę powiedzieć, bo nie znam szczegółów, że wydatki w ochronie zdrowia zostały zmniejszone przez wojewodów do kwoty 3900 tys. zł. Taką informację wyczytałem. Natomiast, jeżeli będzie trzeba, mamy tu rzecznika, który na pewno odpowie, jeśli chodzi o swoją część.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie poproszę o odpowiedź. Proszę się przedstawić.

Zastępca rzecznika praw pacjenta Izabela Jakubczak-Rak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu rzecznika praw pacjenta…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Prosiłbym przedstawić się do mikrofonu.

Zastępca rzecznika praw pacjenta Izabela Jakubczak-Rak:

Izabela Jakubczak-Rak, zastępca rzecznika praw pacjenta. Rzecznik zaoszczędził środki w wysokości 200 tys. zł. To są dwie pozycje. Pierwsza pozycja, to kwota 144 tys. zł. To były środki przeznaczone na drugiego zastępcę rzecznika. I kwota 56 tys. zł, która pochodzi z planowanych oszczędności związanych z zakupem energii. Cała kwota wynosi 200 tys. zł. Oszczędności te nie wpłyną na realizację zadań ustawowych Rzecznika Praw Pacjenta.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Mam pytanie do zastępcy rzecznika. Jeśli nastąpiły zmiany w finansowaniu tego urzędu, chciałbym się dowiedzieć, co było powodem nieprzedstawienia przez państwa dokumentu na posiedzenie Komisji Zdrowia, bo takiego nie otrzymaliśmy od państwa.

Zastępca rzecznika praw pacjenta Izabela Jakubczak-Rak:

Panie przewodniczący, przepraszam, ale nie jestem w stanie odpowiedzieć teraz na to pytanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ze względu na brak kompletu dokumentów, w tym również od Rzecznika Praw Pacjenta, przerywam posiedzenie Komisji do jutra, do godziny 11.00. Dziękuję bardzo.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek przeciwny o podtrzymanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tu nie ma nic do głosowania…

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Panie przewodniczący, już wyjaśniam. Jeśli chodzi o dokumenty, które dostajemy rokrocznie w sprawie budżetu i jego nowelizacji, to dokumenty, które posiadamy, mówią nam o części dotyczącej budżetu Ministerstwa Zdrowia, czyli części 46 i 83. Pan minister Rzemek mówił nam również o części dotyczącej budżetu województw i o zmianach, ale nigdy takiej części budżetu nie otrzymywaliśmy w formie pisemnej. Wszyscy państwo są zobowiązani posiadać w formie pisemnej, albo mieć dostęp elektroniczny do projektu zmiany budżetu zawartej w druku nr 1625. W tym druku jest również część budżetowa 66 na rok 2013 – Rzecznik Praw Pacjenta, gdzie jest mowa o nowelizacji ustawy budżetowej, zmniejszeniu wydatków bieżących o kwotę 200 tys. zł. Faktem jest, że rzecznik nie przedstawił stosowego dokumentu pisemnie, ale dokument ten jest zawarty w ustawie budżetowej, a obecna zastępca pani rzecznik wyjaśniła, jakich elementów dotyczy ta zmiana. Jeżeli ktokolwiek z państwa chciałby mieć to w formie pisemnej – a taka forma trafiła do Ministerstwa Finansów – może ją w tym momencie otrzymać na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Zatem, tak naprawdę, posiadamy komplet dokumentów.

Powiem szczerze, że wyłącznie złą wolą byłoby przesuwanie tego posiedzenia Komisji na dzień jutrzejszy, doskonale zdając sobie sprawę z tego, że cykl zaplanowanych posiedzeń i ich domykania przez poszczególne Komisje w dniu dzisiejszym dobiega końca, a jutro odbędzie się ponowne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, która to omawia. Nie słyszałem, żeby były jakieś zastrzeżenia merytoryczne do tego, o czym mówiła pani rzecznik. Problem polegał raczej na tym, że państwo nie otrzymali tego dokumentu w formie pisemnej. Informuję więc, że dokument pt. „Ustawa budżetowa" jest dostępny i w formie pisemnej i w formie elektronicznej, i jest tam również część 66, a o pozostałych informacjach szczegółowych mówili zarówno pan minister, jak i pani rzecznik. Jeśli państwo potrzebują tego również w formie pisemnej, to taka dokumentacja, jaka przyszła z Biura Rzecznika do Ministerstwa Finansów, może być do państwa wglądu, żeby zaspokoić ciekawość. I w takim przypadku wnoszę o kontynuowanie posiedzenia Komisji aż do momentu przegłosowania opinii w sprawie budżetu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kontynuując wystąpienie mojego kolegi poprzedzające zabranie głosu przeze mnie, po pierwsze, panie przewodniczący, chciałabym zapytać pana, czy jako kierujący Komisją zamawiał pan, aby Ministerstwo Finansów przedstawiło dodatkowy materiał. Zbiorczy materiał jest w druku sejmowym związanym z nowelizacją budżetu. Materiał szczegółowy, cząstkowy, można zamawiać w Ministerstwie Finansów. Z tego, co wiemy – udało nam się ustalić – Rzecznik Praw Pacjenta przedłożył taką informację, jaka jest w zbiorczym druku, a Komisja nie zamawiała materiału cząstkowego.

Po drugie, przewodniczący Komisji – z całym szacunkiem dla pana pracy – organizuje prace Komisji. I to przewodniczący Komisji zaprasza na posiedzenia poszczególnych dysponentów części budżetowych. W tym przypadku, pan minister Rzemek został zaproszony. Pytam, czy zapraszał pan inne osoby poza rzecznikiem praw pacjenta i ministrem zdrowia. Czy pan przewodniczący zapraszał inne osoby na dzisiejsze posiedzenie? Gdyby tak było, że pan przewodniczący zaprosił przedstawicieli dysponentów innych części budżetowych, to prosimy powiedzieć, jakie usprawiedliwienia wpłynęły. Chodzi w tym przypadku o dysponenta części budżetowej zawartej w budżetach wojewodów. Jeśli nie, to ze strony pana przewodniczącego doszło do niedopełnienia procedury przygotowania pracy Komisji. A zatem materiały związane z częścią – Budżety wojewodów, zostały przedstawione w sposób zwyczajowy przyjęty na posiedzeniu Komisji. Pełna dokumentacja została przedłożona. Dysponent tej części ustawowej nie został zaproszony na to posiedzenie, a zatem nie można mieć uwag do kogokolwiek innego niż przewodniczącego, czy prawidłowo zorganizował prace Komisji na dzisiejszym posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, możemy zaopiniować te części budżetu, które tu widzieliśmy, o których rozmawialiśmy i w sprawie których usłyszeliśmy wyjaśnienia ministra zdrowia. Jeżeli Ministerstwo Zdrowia przedstawia nam informację o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej, to rozumiem, że jeśli oczekuje od nas opinii i wymienia się tam 7 załączników, to my te załączniki zobaczymy albo przynajmniej będziemy poinformowani, że w tych załącznikach nie nastąpiły żadne zmiany. Dlatego też, biorąc pod uwagę to, co tutaj robimy, nie możemy wydawać opinii o tych częściach budżetu, o których tutaj nie rozmawialiśmy i których nie widzieliśmy. Jeśli tam nie ma żadnych zmian, to jest tu przedstawiciel Ministerstwa Finansów, jest pani koreferent do tej opinii – zechciejcie nam państwo pokazać, że są takie części, że są takie dokumenty. Chętnie wysłuchamy tutaj opinii.

Naprawdę nie ma się czym denerwować, ponieważ lepiej, że rozstrzygniemy to na posiedzeniu Komisji niż gdybym przed głosowaniem musiała wystąpić na sali i powiedzieć, że jak zawsze mamy do czynienia z niedostarczeniem materiałów, które są przynajmniej od miesiąca, a dostaje się je w ostatniej chwili. Zatem, naprawdę nie denerwujmy się – jeśli te załączniki są, jeśli są dokumentem i jeśli jest ktoś, kto potrafi wyrazić taką opinię, to możemy dalej tu siedzieć i opiniować te dokumenty. W innym przypadku proponuję zaopiniować to, co znamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Dziuba.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Biorąc pod uwagę powagę działania Komisji, a prawdę mówiąc, raczej organu władzy państwowej, jaką jest Sejm, bardzo apelowałbym o to, aby nie sprowadzać rzeczy do absurdu. W projekcie zmiany ustawy są rzeczywiście zawarte wszystkie informacje, tylko, że na tej zasadzie, odwołując się do tego argumentu, również ten dokument, nad którym dzisiaj debatowaliśmy, byłby niepotrzebny, bo w projekcie nowelizacji budżetu są zawarte wszystkie informacje liczbowe. Natomiast, nie ma tam komentarzy, które są dla posłów podstawą analizowania przypadku. W przypadku części referowanej przez ministra zdrowia, mieliśmy komentarze, mogliśmy się wypowiedzieć. I to jest istota naszej pracy. Apelowałbym więc, żeby nie odwoływać się do argumentów, które sprowadzają nasze prace do absurdu.

Rozumiem, że starając się wybrnąć z tej sytuacji powinniśmy rozwiązać jeden problem – przynajmniej w moim przekonaniu – a mianowicie to, czy chcemy opierać się na informacjach podanych nam przez właściwą, kompetentną osobę ustnie, bez przedłożenia pisemnego. Myślę tu o casusie części Rzecznika Praw Pacjenta. Należy tu dodać, że kontekst jest taki, że mamy do czynienia ze zmianą budżetu o mikroskopijnej wielkości, co ułatwiałoby podjęcie decyzji. Natomiast, z całą pewnością nie możemy opiniować pozytywnie czy negatywnie – w ogóle nie możemy opiniować – tych zmian budżetu, odnośnie do których nie otrzymaliśmy informacji ani pisemnych, ani ustnych. Nie mam żadnych wątpliwości w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Zanim udzielę głosu kolejnym osobom, dwa wyjaśnienia. Po pierwsze, oczywiście był zaproszony minister finansów, pan Rostowski. Są jego przedstawiciele, których za chwilę poproszę o zabranie głosu.

Po drugie, nie ma obowiązku, abyśmy otrzymali informację, również tę, którą otrzymaliśmy na piśmie. Natomiast, zgadzam się z tym, że jeżeli padają pytania, powinien być stosowny komentarz do takiej czy innej pozycji budżetowej, ponieważ opiniujemy oczywiście część, ale całego druku nowelizacji ustawy budżetowej. Tam mamy zawarte wszystkie informacje. Niemniej jednak, jeżeli nie w formie pisemnej, to w jakiejś innej komentarz powinien być.

Teraz zabierze głos pani poseł Małecka-Libera, a później pan przewodniczący Orzechowski. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja uważam, że wyjaśnienie i komentarz, wprawdzie tylko ustny, ale jednak, otrzymaliśmy. Jeśli chodzi o wszystkie pozostałe wątpliwości, w sekretariacie jest to do obejrzenia dla osób, które chcą to zobaczyć w formie papierowej. Natomiast, padły dwa wnioski. Prosiłabym, żeby pan przewodniczący te dwa wnioski poddał pod głosowanie. Pierwszy był pana wniosek o to, żeby przerwać to posiedzenie Komisji, a drugi był wniosek pana przewodniczącego Orzechowskiego, aby poddać pod głosowanie całość i zamknąć dzisiejsze obrady. Proszę więc o głosowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Orzechowski. Później pani poseł Radziszewska.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Ja tylko chciałbym przypomnieć wszystkim członkom Komisji, że stosowny projekt zmiany budżetu na rok 2013 znajduje się na stronie internetowej Sejmu od 21 sierpnia 2013 r. Uważam, że jest to wystarczający czas, żeby przy dużej dociekliwości państwa – a taką w tym momencie podejrzewam – zapoznać się z tym. Nie jest to pierwszy budżet, który przeglądają osoby, również o sporym stażu parlamentarnym. Do tego budżetu dołączone są załączniki ze stosownym opisem.

Dzisiaj na posiedzenie Komisji otrzymaliśmy dokument z objaśnieniami do poszczególnych zmian. Wysłuchaliśmy informacji. Minister zdrowia odpowiedział na wszystkie pytania, jakie się tu pojawiły. Na część tych pytań otrzymają państwo odpowiedzi w formie pisemnej. Są tu przedstawiciele Ministerstwa Finansów, którzy są w stanie udzielić państwu informacji dotyczących budżetu w zakresie budżetów wojewodów. Minister zdrowia mówił również o tym, że w części tych działów nie ma zmian wynikowych. Jest tu również obecna zastępca rzecznika praw pacjenta, która oczywiście w sposób opisowy przedstawiła tę zmianę zawartą w druku nr 1625, w części dotyczącej Rzecznika Praw Pacjenta. Wygląda więc na to, że wszystkie niezbędne informacje, o które państwo dopominają się, są zawarte zarówno w drukach dostępnych od 21 sierpnia, jak i w dzisiaj dołączonych załącznikach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Dodam, że za chwilę będą dostarczone kserokopie informacji, którą otrzymaliśmy od pani zastępcy rzecznika praw pacjenta. Bardzo proszę, pani poseł Radziszewska.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wydaje mi się, że mieliśmy wystarczającą ilość informacji. Jeżeli ktoś chciał zadać pytanie dotyczące budżetów wojewodów, to pytanie mogło paść. Każdy mógł się zgłosić i zadać pytanie.

To, czy był przedstawiciel Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, to inna sprawa, natomiast myślę, że obecny tu przedstawiciel Ministerstwa Finansów, pan Atłas, dyrektor departamentu, mógłby dokładnie powiedzieć, jaka to jest skala oszczędności, czy zmiany budżetu w ramach budżetów wojewodów w dziale zdrowie. Tam w dziale zdrowie, we wszystkich 16 urzędach wojewódzkich łącznie, jest raptem kwota 6000 tys. zł, i jeszcze rozbita na części. Uważam, że jest to informacja wystarczająca.

Jeśli mogę, prosiłabym pana dyrektora Atłasa, żeby powiedział w trzech zdaniach, jaka jest ta część sanepidu – bo tylko tyle potrzeba. Jakiej wielkości są obniżenia finansowania ogólnie w 16 urzędach wojewódzkich w dziale zdrowie. To wszystko tytułem prośby, i też bym prosiła, żebyśmy przeszli do glosowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze, gdyby pan mógł, odnieść się do poruszonych kwestii.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Dariusz Atłas:

Dariusz Atłas. Departament Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów. Cięcie z pierwotnej kwoty w budżecie wojewodów 3.928.066 tys. zł opiewa na 5841 tys. zł, z czego 3623 tys. zł stanowią oszczędności w ratownictwie medycznym. Wynika

to ze zmniejszenia planu wydatków na skutek oszczędności powstałych po zakontraktowaniu usług medyczno-ratowniczych na rok 2013.

Kolejne zmniejszenie występuje w Inspekcji Sanitarnej na kwotę 1829 tys. zł. Wynika to głównie ze zmniejszenia wydatków majątkowych i bieżących tych jednostek.

Kolejna kwota to Inspekcja Farmaceutyczna – 207 tys. zł. Zmniejszenie działalności Inspektoratu dotyczy bieżącego funkcjonowania jednostek.

Kolejny rozdział to centra zdrowia publicznego. W budżetach wojewodów zmniejszono kwotę na ten cel o 138 tys. zł. Źródłem jest bieżące funkcjonowanie jednostek.

I ostatnia rzecz. Rozdział – pozostała działalność, 44 tys. zł. Mamy tutaj 19 tys. zł na wynagrodzenia wojewódzkich konsultantów medycznych w województwie lubelskim, o 15 tys. zł zmniejszono środki w województwie łódzkim i o 10 tys. u wojewody wielkopolskiego. To jest cały wachlarz zmian, jakie dotyczą nowelizacji w roku 2013.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Został postawiony wniosek, przeciwny do mojego, o przejście do głosowania. W takim razie, poddaję te wniosek pod głosowanie… Ja postawiłem wniosek o przerwanie posiedzenia, ale był zgłoszony wniosek przeciwny o przejście do głosownia. W związku z tym, ten wniosek podaję pod głosowanie.

Jeszcze momencik, ponieważ pani przyniosła kserokopie dokumentu od Rzecznika Praw Pacjenta. Poproszę o ich rozdanie.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za wnioskiem o dalsze procedowanie i w kwestii przyjmowania opinii? Proszę bardzo. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Za głosowało 21 osób, przeciw było 6 osób, nikt się nie wstrzymał. W takim razie, przechodzimy do przyjmowania przeczytanej już wcześniej przeze mnie opinii.

Kto jest za pozytywną opinią w tej sprawie? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Za głosowało 19 osób, przeciw były 3 osoby, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.